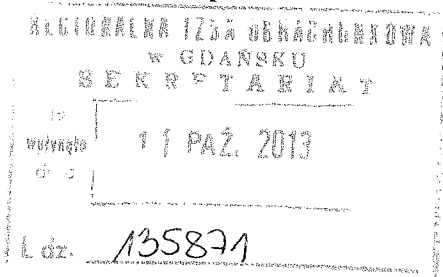




**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTERSTWO**  
**ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**  
**DEPARTAMENT KONTROLI, SKARG I WNIOSKÓW**

DKSiW-WKiN-093-4/2013

Warszawa, dnia 8 października 2013 r.



**Pani Luiza Budner-Iwanicka**  
**Prezes**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Gdańsku**

**STANOWISKO WOBEC WNIESIONYCH ZASTRZEŻEŃ**  
**WRAZ Z UZASADNIENIEM**

Na podstawie art. 45 w związku z art. 42 ust. 1-2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w nawiązaniu do zastrzeżeń zgłoszonych w piśmie nr WK.0603/20/246/31752/2013 z dnia 30 sierpnia 2013 r. do projektu wystąpienia pokontrolnego na temat: *Prawidłowość wykonywania przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku działalności kontrolnej, szkoleniowej i informacyjnej, realizacji postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz przestrzegania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków* uprzejmie informuję, co następuje.

1. Uwzględniam zastrzeżenie nr 1.

W związku z powyższym z treści zostaje wykreślony zapis: „W dwóch protokołach przy opisie nieprawidłowości nie określono przyczyn ich powstania oraz skutków, jakie mogą wywołać, czym naruszono pkt 9 ppkt 7 załącznika nr 2 do wymienionego wyżej rozporządzenia. Tytułem przykładu można wskazać nieprawidłowość wykrytą przez kontrolerów RIO w Gdańsku podczas kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych w gminie Miłoradz, polegającej na nieprzeprowadzeniu weryfikacji składanych przez podatników deklaracji i informacji podatkowych na 2011 r.(...), mającej na celu sprawdzenie prawidłowości deklarowanych wysokości opodatkowania oraz terminowości składanych deklaracji, czym uchybiono postanowieniom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (...), a mianowicie w stosunku do 12 podatników (...), którzy złożone deklaracje i informacje podatkowe wypełnili niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, nie przeprowadzono czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 3 w zw. z art. 274 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej. Wyczerpująco opisując powyższą nieprawidłowość w protokole z kontroli nie określono jednak przyczyn i skutków jej wystąpienia, czym naruszono przywołany wyżej przepis ww. rozporządzenia.

(Dowód kontroli: akta kontroli str. 123-124, 132-133)”.  
1

2. Uwzględniam zastrzeżenie nr 2 punkt 1.

Mając powyższe na uwadze zostaje usunięty zapis: „*W trakcie podjętych czynności kontrolnych ustalono, że umowa nie została opatrzona datą zawarcia*”.

3. Uwzględniam zastrzeżenie nr 2 punkt 2.

Dodać jednak należy, że podpisane przez uczestników szkolenia „Listy obecności” zostały przekazane zespołowi kontrolnemu już po zakończeniu czynności kontrolnych. Jednocześnie dopiero na przekazanych w dniu 30 sierpnia 2013 r. „Listach obecności” widniały adnotacje dotyczące dwóch uczestników szkolenia będących spoza Izby, tj. z Najwyższej Izby Kontroli. Na okazanych w trakcie czynności kontrolnych zespołowi kontrolnemu „Listach obecności” zawierających wykaz 31 nazwisk nie stwierdzono uwag dotyczących uczestników szkolenia nie będących pracownikami RIO w Gdańsku.

W związku z powyższym zostaje usunięty zapis: „...*przy czym przedstawiony dokument nie zawierał podpisów uczestników, a stanowił jedynie wykaz nazwisk*” oraz zapis „*Niemniej jednak zarówno „Lista obecności” bez własnoręcznych podpisów, jak i zaświadczenia nie są wystarczającym dowodem do zweryfikowania liczby uczestników w szkoleniu. Mając powyższe na uwadze, brak własnoręcznie podpisanych list obecności uczestników szkolenia należy uznać za uchybienie w zakresie prowadzonej działalności szkoleniowej, w szczególności w odniesieniu do prowadzonej dokumentacji dotyczącej szkoleń.*”

*Jednocześnie należy zaznaczyć, że powyższe ustalenia dotyczące liczby uczestników nie potwierdzają informacji przesłanych przez Panią Prezes RIO w Gdańsku w dniu 25 czerwca 2013 r., w których wskazano, iż w szkoleniu uczestniczyło 29 pracowników RIO w Gdańsku.”*

4. Uwzględniam zastrzeżenie nr 2 punkt 3.

W związku z powyższym z treści zostaje wykreślony zapis: „*Wskazać należy, że zespół kontrolny nie potwierdził informacji zawartych w piśmie Prezesa RIO w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2013 r., w którym wyszczególniono tylko jedną umowę zawartą pomiędzy Izbą, a osobą spoza Izby na przeprowadzenie szkolenia*”.

5. Oddalam zastrzeżenie nr 2 punkt 4.

Przepis art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych*<sup>1</sup>, nakłada na izby obowiązek prowadzenia działalności szkoleniowej. Szczegółowy zakres działań i zadań poszczególnych wydziałów regionalnych izb obrachunkowych został określony rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania*<sup>2</sup>. Wskazane przepisy jednoznacznie nakładają na wydział informacji, analiz i szkoleń obowiązek organizacji i prowadzenia szkoleń w zakresie przepisów regulujących gospodarkę finansową jednostek kontrolowanych. Interpretując przywołany przepis należy stwierdzić, że w zakresie pojęć „organizowanie i prowadzenie szkolenia” mieści się nie tylko przeprowadzenie

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 167, poz. 1747.

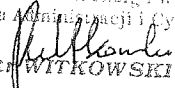
szkolenia, ale również inne czynności z tym związane, w tym przygotowanie koncepcji i materiałów niezbędnych do właściwego przeprowadzenia szkolenia.

Jak już wcześniej wskazywano obowiązek prowadzenia przez Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń, szkoleń i spotkań informacyjno-szkoleniowych zarówno dla pracowników Izby, jak i jednostek podległych RIO w Gdańsku, został określony również w § 38 pkt 9 Regulaminu organizacyjnego RIO w Gdańsku - w brzmieniu obowiązującym w kontrolowanym okresie.

Mając powyższe na uwadze, organizacja i prowadzenie szkoleń przez RIO w Gdańsku powinna być prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a zatem wszystkie czynności związane z prowadzeniem szkoleń powinny odbywać się w ramach obowiązków służbowych pracowników WIAS RIO w Gdańsku, w godzinach ich pracy i w ramach wynagrodzenia określonego w zawartej umowie o pracę. Praktyka zawierania umów cywilnoprawnych z pracownikami Izby na realizację zadań będących w zakresie ustawowych obowiązków Izby jest nieprawidłowa.

Niezależnie od powyższego, przekazywanie obowiązków nałożonych rozporządzeniem *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* na Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń innej komórce Izby (Biuro Izby), w ocenie zespołu kontrolnego nie jest właściwe.

Natomiast odnosząc się do przywołanej kontroli Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przeprowadzonej w RIO w Gdańsku i zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z dnia 22 marca 2011 r. oraz stwierdzenia, że RIO w Gdańsku w zakresie organizacji i prowadzenia szkoleń opiera się na zaleceniach pokontrolnych zawartych w ww. Wystąpieniu pokontrolnym, należy zaznaczyć, że zespół kontrolny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zalecił „prowadzenie działalności szkoleniowej w sposób zgodny z przepisami obowiązującego prawa niebudzący wątpliwości w zakresie realizacji ustawowych obowiązków Izby określonych w ustawie o regionalnych izbach obrachunkowych”. Zatem z uwagi na stwierdzone powyżej nieprawidłowości nie można przyjąć, że obecnie stosowana praktyka w zakresie prowadzonej przez RIO w Gdańsku działalności szkoleniowej jest zgodna z tym zaleceniem.

DYREKTOR  
Departamentu Kontroli Skarg i Wniosków  
Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji  
  
Piotr WITKOWSKI

